

# Über strukturelle Erniedrigung und die Furcht vor Mitbestimmung

## *Demokratie in der Erwerbsarbeit und -arbeitslosigkeit*

### **Wolfgang wodt Schmidt**

*Wolfgang wodt Schmidt, seit langem engagiert unter anderem in der Arbeitslosen-Selbstorganisation AMSEL, war auf der 12. Armutskonferenz im Forum „Stimmen für Demokratie in der Erwerbsarbeit“ eingeladen, einen Input aus der Sicht Armutsbetroffener zu geben. In diesem Kommentar plädiert er für echte Mitbestimmung und Beteiligung.*

„**Demokratie in der Erwerbsarbeit**“, die wird ja nicht einmal behauptet. Ganz im Gegenteil: demokratische und Menschen-Rechte sind am Fabrikstor abzugeben! Auch in unserer realen „Demokratie“ als unserer gesellschaftlichen Organisationsform behaupten viele: *Manche sind gleicher / gleichberechtigter.*

Ausgenommen *natürlich* die Sozialpartner\*innen (AK, ÖGB, Betriebsrät\*innen u.a.), die in blau-schwarzen Regierungszeiten die Forderung „Mitreden der Betroffenen“ vertreten haben. Damit meinten die Arbeitnehmer-Vertreter\*innen aber sich und ihre Institutionen – und nicht etwa uns Arbeitnehmer\*innen oder Arbeitslose. Wir selbstorganisierten Erwerbslosen beispielsweise von der AMSEL (Graz / Steiermark) versuch(t)en seit Jahren vergeblich, auch innerhalb dieser „unserer“ Institutionen mit-reden und mit-entscheiden zu können.

Wir selbstorganisierten Erwerbslosen kämpfen um demokratische Mitsprache in Gesellschaft, Institutionen und Politik – und haben es dabei nicht leicht. Auch deshalb, weil wir als subaltern, Verlierer\*innen und defizitäre Menschen gelten, die sich nicht selbst helfen können bzw. ihr Leben nicht selbst verdienen. Je weniger angesehen und mächtig, desto weniger wird einem\*r (Mit-)Entscheiden erlaubt und zugetraut – das ist wohl in der Erwerbsarbeit ähnlich.

Die Armutskonferenz – als Organisation und als Veranstaltung – bildet eine der ganz wenigen demokratischen Inseln in denen wir „Armut-Betroffene“ *Sichtbar Werden* und strukturell mitreden und mitentscheiden können. So kam ich etwa zu dieser meiner Rolle als Impulsgeber\*in im Forum „Stimmen für

Demokratie in der Arbeitswelt“ – *achten Sie einmal darauf, wie oft wir Armutsbetroffene auf (Fach- & Sach-) Podien zu finden sind ...*

In der „Wirtschaft“ wird Beteiligung / Mitbestimmung / Autonomie hauptsächlich als Motivationsfaktor zur Produktivitätssteigerung und als Spielball gesehen. Es geht nicht um „echte“ Beteiligung, sondern um (Fremd-)Vorgaben von oben, die dann lediglich zur „freien, autonomen, selbstverantwortlichen“ Erledigung anstehen. Schon die hierarchischen Positionen und Verantwortlichkeiten wirken in diese Richtung.

Ein Gegenbeispiel sind die seltenen *echten* Genossenschaften, beispielsweise *Mondragon Cooperation*, mit gleichberechtigten Genossenschafter\*innen; im Gegensatz etwa zur Raiffeisen-Konzern-„Genossenschaft“ ohne echte Mitbestimmung.

## Wer fürchtet sich vor Mitbestimmung? – (fast) Alle!

Meine Haupterfahrung ist, (fast) alle fürchten sich vor Mitbestimmung. Also diejenigen, die Verantwortung bzw. Entscheidungs-Macht abgeben müssen, zögern. Und auch diejenigen, die (mehr) mitbestimmen sollen / dürfen, haben Angst vor ihrer vermeintlich fehlenden Kompetenz und auch vor der Verantwortung.

**Echte Mitbestimmung bedingt jedenfalls:**

- **Ressourcen teilen.** Oder: Mitbestimmung wird verhindert.  
Mitbestimmung braucht nämlich Ressourcen wie Zeit, Information oder auch Mittel.
- **Strukturen schaffen.** Oder: Mitbestimmung wird verhindert.  
Es ist zu wenig, dass jede\*r *jederzeit etwas sagen darf ...*
- **Macht abgeben.** Oder: Mitbestimmung wird verhindert.  
Verantwortung muss geteilt werden.

## Gruppenentscheidungen sind die besseren Entscheidungen

Gruppenentscheidungen sind besser als Einzelentscheidungen. Auch wirtschaftliche und betriebliche Entscheidungen auf jeder Stufe, also bis zur wirtschaftlich-strategischen Ebene. Empfohlen sei das Buch von Visotschnig-Schrotta (2013): *Das Systemische Konsensprinzip*. Beschrieben wird hier nicht nur ein Instrument der Entscheidungsfindung für Gruppen, sondern auch, dass Gruppenentscheidungen an sich die besseren Entscheidungen sind und es Systeme braucht, um solche, vertretbar in Zeit und Aufwand, treffen / finden zu können. Und dass dies letztlich dann auch motivationsfördernd ist, also auch ökonomisch begrüßenswert, ... wenn *mensch* die Ziele und die Wege, die zu erreichen sind, mitbestimmen könnte.

## Selbstbestimmung trotz Hierarchien und struktureller Erniedrigung?

Meine Bewerbungsgesprächs-Lieblingsfrage: Haben Sie ein Problem mit Hierarchien? Ja, hab' ich eigentlich – *natürlich nur theoretisch*. Auch beim AMS wird's bei dieser Frage heiß. Wenn ein\*e Kunde\*in diese Frage bejaht, geht's ab zur *psychologischen Abteilung*. Und AMS-Kurse haben oft explizit das Neuerlernen der *Arbeitstugenden* (Pünktlichkeit, Gehorsam, etc.), also das „Hierarchie-Aushalten-Üben“ zum Ziel.

Im Falle des vom AMS exekutierten Systems kommen „nicht gerade aufbauend und stärkend [...] die Dynamiken der zuständigen Bürokratie dazu.“ (Sedmak 2009: 166). Sedmak erklärt wissenschaftlich genau, wie Repräsentant\*innen „einer Institution im Rahmen ihrer institutionellen Rolle demütigend agieren“, sozusagen auch ohne böse individuelle Absicht. Bei ihm ist nicht nur von „asymmetrischer Kommunikation“ die Rede, sondern auch von Menschen, die zu Fällen und Nummern gemacht werden sowie von „struktureller Erniedrigung“. „Strukturelle Erniedrigung ist eine nicht von persönlicher Willkür, sondern von strukturell etablierten und damit gefestigten Bedingungen abhängige Form des Ausschlusses aus einer identitätsstiftenden Gemeinschaft.“ (ebd.: 166). Schließlich diagnostiziert er in diesem Zusammenhang, dass „die armutsbetroffenen Menschen mit Institutionen vielfach negative Erfahrungen machen, die aus der *Einschränkung der eigenen Planungs-, Entscheidungs- und Handlungsspielräume* resultieren.“

Die Pointe dabei: Wir Erwerbs-Arbeitslose sollen in ein selbstbestimmtes und unabhängiges Leben (ent)kommen ... und sei's ganz unten auf der Hühnerleiter, in niederer Position in streng-hierarchisch organisierter Erwerbsarbeit. „Alles sei besser als die Abhängigkeit vom Staat“, so das – bei näherer Betrachtung vor allem „von unten“ paradox anmutende – moderne Credo.

**Wolfgang „wodt“ Schmidt** hat aufgrund seiner eigenen Erfahrungen mit jahrelanger und wiederholter Erwerbslosigkeit vor über 10 Jahren (2006) die *Arbeitslosen-Selbstorganisation AMSEL (Arbeitslose Menschen suchen effektive Lösungen)* in Graz mitgegründet. Über die AMSEL ist er auch ein gewählter Vertreter der Plattform *Sichtbar Werden der Armutskonferenz*.

### Mögliche Quellenangabe

Schmidt, Wolfgang (2020): Kommentar: Über strukturelle Erniedrigung und die Furcht vor Mitbestimmung. Demokratie in der Erwerbsarbeit und -arbeitslosigkeit. In: Die Armutskonferenz et al. (Hrsg.): *Stimmen gegen Armut*. BoD-Verlag, S. 141–144.

[www.armutskonferenz.at/files/schmidt\\_strukturelle-erniedrigung-mitbestimmung\\_2020.pdf](http://www.armutskonferenz.at/files/schmidt_strukturelle-erniedrigung-mitbestimmung_2020.pdf)

## Literatur

- Schmidt, Wolfgang (2010): Arbeitslosen.Fragen. von und für Erwerbs-Arbeitslose. (Dipl.Arbeit unveröffentlicht).
- Sedmak, Clemens (2009): Menschenwürdige Arbeitslosigkeit „Decency“ und Arbeitsmarkt. In: Böhler, Thomas / Neumaier, Otto / Schweiger, Gottfried / Sedmak, Clemens (Hrsg.): Menschenwürdiges Arbeiten. Eine Herausforderung für Gesellschaft, Politik und Wissenschaft. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, S. 133–192.
- Visotschnig, Erich / Schrotta, Siegfried / Paulus, Georg (2013): Systemisches Konsensieren. Der Schlüssel zum gemeinsamen Erfolg. Holzkirchen: Danke-Verlag.

Der Artikel entstammt dem Buch

# STIMMEN GEGEN ARMUT

Weil soziale Ungleichheit und Ausgrenzung  
die Demokratie gefährden



  
DIE ARMUTSKONFERENZ.

Herausgegeben von  
**Die Armutskonferenz, Margit Appel, Verena Fabris,  
Alban Knecht, Michaela Moser, Robert Rybaczek-Schwarz,  
Martin Schenk, Stefanie Stadlober**

**BoD-Verlag**

# Inhaltsverzeichnis

Editorial

**Stimmen gegen Armut – Stimmen für mehr Demokratie und Mitbestimmung** 9

Margit Appel, Verena Fabris, Alban Knecht, Michaela Moser,  
Robert Rybaczek-Schwarz, Martin Schenk, Stefanie Stadlober

## EIN-STIMMUNG

**Armut als Störfaktor** 19

*Über die Entwertung von Betroffenen*

Laura Wiesböck

**Soziale Ausschließung und die Grenzen der repräsentativen Demokratie** 27

*Die Perspektive from below*

Ellen Bareis

**Grenzen der Demokratie – Teilhabe als Verteilungsproblem** 41

*Ein Gespräch zum Buch*

Stephan Lessenich im Gespräch mit Margit Appel

**Refeudalisierung als Gefahr für die Demokratie** 55

*Der Zusammenhang von steigender Ungleichheit und sinkendem Vertrauen  
in demokratische Institutionen*

Jakob Kapeller

**Postdemokratie** 71

*Wie Ungleichheit und Armut die Demokratie gefährden*

Colin Crouch

**Ökonomische Ungleichheit zerstört die Demokratie** 83

*Wenn Armutsbetroffene nicht zu Wahlen gehen und ihre Anliegen  
kein Gehör finden*

Martina Zandonella

## STIMMEN FÜR SOLIDARITÄT UND SOZIALE SICHERUNG

### **Solidaritätsvorstellungen, soziale Ungleichheit und Sozialstaat** 97

*Über das unterschiedliche Verständnis von Solidarität in unserer Gesellschaft*

Carina Altreiter, Jörg Flecker, Ulrike Papouschek

### **Anerkennung von Unsicherheit als Normalzustand** 107

*Implikationen für eine radikalisierte Sozialpolitik*

Arno Pilgram

### **Partizipation statt Teilhabe in Einrichtungen der neuen Mitleidsökonomie** 115

Hannah-Maria Eberle

## STIMMEN FÜR DEMOKRATIE IN DER ARBEITSWELT

### **Psychologische Auswirkungen von demokratischen Praktiken in Organisationen** 131

*Stimmen für Demokratie in der Arbeitswelt*

Christine Unterrainer

Kommentar

### **Über strukturelle Erniedrigung und die Furcht vor Mitbestimmung** 141

*Demokratie in der Erwerbsarbeit und -arbeitslosigkeit*

Wolfgang wodt Schmidt

### **Das Genossenschaftsprojekt OTELO** 145

*Eine Genossenschaft für kooperatives Wirtschaften*

Martin Hollinetz

### **Das Grundeinkommens-Projekt *Sinnvoll Tätig Sein* im niederösterreichischen Heidenreichstein** 149

*Reinkommen statt ‚draußen sein‘*

Karl Immervoll

### **Digitalisierung inklusiv gestalten** 153

*Chancen und Risiken für Teilhabe im digitalen Zeitalter*

Schifteh Hashemi und Clara Moder

Kommentar	
<b>Wenn Algorithmen für uns entscheiden</b>	<b>163</b>
Erich Tomandl	

## **STIMMEN GEGEN AUSGRENZUNG IN DER SCHULE**

<b>Individuelle Bildung kann kein Ausweg aus kollektiver Armut sein</b>	<b>167</b>
<i>Eine Erinnerung</i>	
Roman Langer	

<b>„... da müsst ihr ja ganz viel zuhören!“</b>	<b>177</b>
<i>Transkulturelle Elternarbeit an Wiener Volksschulen</i>	
Lydia Linke	

## **STIMMEN FÜR EINE GERECHTE STADT**

<b>Gentrifizierung im öffentlichen Raum</b>	<b>183</b>
<i>Aufwertung und Verdrängung als Prozesse urbaner Ungleichheit</i>	
Mara Verlič	

<b>Kollektives Füreinander-Sorge-Tragen – die spanische Bewegung gegen Zwangsräumungen</b>	<b>193</b>
<i>Von Scham, Isolation und Ohnmacht zu politischer Selbstorganisation</i>	
Nikolai Huke	

Kommentar	
<b>Proteststimmen von unten</b>	<b>203</b>
<i>Ein persönlicher Zugang zu Protest als Antwort auf den Turbokapitalismus</i>	
Anna Schiff	

## **LAUTER STIMMEN FÜR ALLE!**

<b>Exklusive Demokratie</b>	<b>207</b>
<i>Vom Wahlrechtsausschluss fremder Staatsangehöriger</i>	
Antonia Wagner	

<b>Wahlrecht für alle, die hier leben!</b>	<b>213</b>
<i>Die Pass-Egal-Wahl und die wachsende Demokratiekluft in Österreich</i>	
Magdalena Stern	

## **STIMMEN FÜR MITBESTIMMUNG**

<b>Politik und Zufall</b>	<b>219</b>
<i>Wie es durch Bürger*innenräte gelingt, Menschen zu aktivieren</i>	
Michael Lederer	

<b>Stimme(n) erheben</b>	<b>225</b>
<i>Legislatives Theater als Beitrag zur partizipativen Demokratie</i>	
Michael Wrentschur und Silvia Phönix Gangl	

<b>Mit Partizipation der Beschämung von Armutsbetroffenen entgegenwirken</b>	<b>231</b>
Alban Knecht	

<b>Gesetzeswerkstatt zum Sozialhilfegesetz</b>	<b>237</b>
<i>Das Sozialhilfegesetz mit Betroffenen und Expert*innen neu formulieren</i>	
Marianne Schulze	

<b>Nutzer*innen-Partizipation in sozialen Organisationen</b>	<b>241</b>
<i>Status Quo, Defizite, Perspektiven</i>	
Michaela Moser	

## **STIMMEN GEGEN ARMUT!**

<b>Forderungen der 12. Armutskonferenz und Folgen der Corona-Krise</b>	<b>247</b>
Verena Fabris und Martin Schenk	

<b>DIE ARMUTSKONFERENZ.</b>	<b>257</b>
<i>Es ist genug für alle da!</i>	
<i>Armut bekämpfen. Armut vermeiden.</i>	

## Die 12. Österreichische Armutskonferenz und diese Publikation wurden gefördert von



 Bundesministerium  
Arbeit, Familie und Jugend

 Bundesministerium  
Soziales, Gesundheit, Pflege  
und Konsumentenschutz

 Bundeskanzleramt  
Bundesministerin für Frauen,  
Familien und Jugend



# ALTERSARMUT STIRBT NICHT EINFACH AUS.

Machen wir uns stark für einen Sozialstaat,  
der für dich da ist, egal wie alt du bist.

WIR - GEMEINSAM.AT

Eine Initiative der ARMUTSKONFERENZ.



# Weiter- bildung zu teuer?

Frag  
den  
waff!

Wenn Sie eine berufliche Weiterbildung machen möchten, kann das teuer werden. Z.B. im Bereich Digitalisierung. Der waff unterstützt Sie mit bis zu 5.000 Euro für berufliche Weiterbildung. Und darüber hinaus mit kostenloser Beratung. Für Ihr Weiterkommen im Job! Gib't's nur in Wien. [www.waff.at](http://www.waff.at) oder 01 217 48 - 555.

**waff** » | Für die  
Stadt Wien



Wir helfen Menschen, die eine  
Perspektive brauchen.



Hilfe für Obdachlose und Armutsbetroffene

[heilsarmee.at](http://heilsarmee.at)